



TARSUS
ÜNİVERSİTESİ

KALİTE KOORDİNATÖRLÜĞÜ
BİRİM İÇ DEĞERLENDİRME RAPORU (BİDR)
AKRAN DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

DEĞERLENDİRME DÖNEMİ	2024
DEĞERLENDİREN BİRİM	Kariyer ve Mezun Ofisi Koordinatörlüğü
DEĞERLENDİRİLEN BİRİM	Engelli Öğrenciler Danışma ve Koordinasyon Birimi

AKRAN DEĞERLENDİRİCİLER

Öğr. Gör. Sefa KAYA

Adı-Soyadı
İmza

Adı-Soyadı
İmza



AKRAN DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

EVET		HAYIR		GÖREV		AÇIKLAMA	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genel Değerlendirme					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rapor, KİDR Hazırlama Kılavuzu'nda belirtilen ölçütleri ve alt ölçütleri kapsar mı?					Olgunluk düzeyi bulunmamaktadır.
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rapor, açık, net ve anlaşılır bir şekilde yazılmış mı?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Raporda kullanılan veriler ve kanıtlar, güvenilir ve güncel midir?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Raporun başlığı açık ve anlaşılır mı?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kapak sayfasında gereken bilgiler (birim adı vb.) var mı?					Yıl bilgisi bulunmamaktadır
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Raporun yapısı ve bölümleri içindekiler sayfasında düzenlenmiş mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dil açık ve anlaşılır mı?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Görsel öğeler, raporu destekleyici bir şekilde kullanılmış mı?					Kanıtlara ilişkin öneriler aşağıda açıklanmıştır.
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Metinlerin açık ve anlaşılır bir şekilde belirtilmiş mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Metinlerin dili kısa ve öz mü?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Metinlerin anlatım dili akademik ve nesnel mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Metinlerde yer alan bilgiler kurumu yansıyor mu?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Metinlerde yer alan bilgiler kanıtlanabilir mi?					Kanıtlara ilişkin öneriler aşağıda açıklanmıştır
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bu ölçüte ilişkin gerçekleştirilen/planlanan iyileştirmeler belirtilmiş mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kullanılan kanıtlar uygun bir biçimde belirtilmiş mi?					Yapılan iyileştirmeler olmakla birlikte, ayrıca metin içerisindeki ifadeleri destekleyici öneriler aşağıda paylaşılmıştır.
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Kanıtlar, metin içerikleriyle uyumlu mu?					İfade ve kanıt arasındaki bağın güçlendirilmesine ilişkin öneriler aşağıda paylaşılmıştır.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Uluslararasılaşma faaliyetleri, izlenen yöntem ve uygulama örneklerini içermekte mi?					



AKRAN DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

EVET		HAYIR		GÖREV		AÇIKLAMA	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Eğitim-Öğretim					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Programların tasarımı ve onay süreçleri, ilgili mevzuat ve kılavuzlara uygun olarak yürütülmekte mi?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Programların ders dağılım dengesi, program çıktılarıyla uyumlu mu?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumu, düzenli olarak değerlendirilmekte mi?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımı, uygulanmakta mı?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Programların izlenmesi ve güncellenmesi, düzenli olarak yapılmakta mı?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimi, etkin bir şekilde yürütülmekte mi?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğretim yöntem ve teknikleri, farklı öğrenme tarzlarına hitap edecek şekilde çeşitlendirilmiş mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ölçme ve değerlendirme, öğrenme kazanımlarını ölçecek şekilde yapılmakta mı?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesi süreçleri, adil ve şeffaf bir şekilde yürütülmekte mi?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diploma süreçleri, ilgili mevzuat ve kılavuzlara uygun olarak yürütülmekte mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğrenme ortam ve kaynakları, öğrencilerin ihtiyaç ve beklentilerini karşılamakta mı?					Kanıtlara ilişkin öneriler aşağıda paylaşılmıştır.
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Akademik destek hizmetleri, öğrencilerin akademik başarılarını desteklemekte mi?					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Dezavantajlı gruplara yönelik destek hizmetleri, etkili bir şekilde yürütülmekte mi?					Geri bildirimle ilişkin öneriler aşağıda paylaşılmıştır.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Atama, yükseltme ve görevlendirme kriterleri, açık ve şeffaf mı?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi, objektif ve adil bir şekilde yapılmakta mı?					



AKRAN DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

GÖREV		AÇIKLAMA
EYET	HAYIR	
		Araştırma ve Geliştirme
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Araştırma süreçlerinin yönetimi, etkin bir şekilde yürütülmemekte mi?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Araştırma için gerekli iç ve dış kaynaklar sağlanmakta mı?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Doktora programları ve doktora sonrası imkanlar, araştırmacı yetiştirilmesini desteklemekte mi?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Araştırma yetkinlikleri ve gelişimi için gerekli destekler sağlanmakta mı?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimleri, araştırma iş birliğini güçlendirmekte mi?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi, düzenli olarak yapılmakta mı?
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi, araştırma performansını da içermekte mi?

GÖREV		AÇIKLAMA
EYET	HAYIR	
		Toplumsal Katkı
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Toplumsal katkı süreçlerinin yönetimi kurumun toplumsal katkı politikası ile uyumlu mu?
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Toplumsal katkı faaliyetlerinin izlenmesi ve değerlendirilmesi, düzenli olarak yapılmakta mı?
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Toplumsal katkı faaliyetlerine ayrılan kaynaklar (mali, fiziksel, insan gücü) belirlenmiş ve bunların izlenmesi ve değerlendirilmesi düzenli olarak yapılmakta mı?



AKRAN DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

EVET		HAYIR		GÖREV		AÇIKLAMA	
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Birimdeki PUKÖ Döngüleri					
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Birimde PUKÖ döngüleri, iyileştirmeye yönelik etkin bir şekilde uygulanmakta mı?					İfadeler olmakla birlikte kanıt ile ifadelerin güçlendirilmesine ilişkin aşağıda öneri sunulmuştur.
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Birimde PUKÖ döngülerinin sonuçları, raporda açıkça belirtilmiş mi?					İfadeler olmakla birlikte kanıt ile ifadelerin güçlendirilmesine ilişkin aşağıda öneri sunulmuştur
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Performans Göstergeleri (Akademik Birimler için)					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Performans göstergesindeki değerler doğru mu?					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Belirtilen grafik eklenmiş ve belirtilen tablolar doldurulmuş mu?					

SONUÇ VE ÖNERİLER

A.1. Liderlik ve Kalite altında yazılan açıklama ve kanıtların, A.1. başlığın üst genel başlık olması nedeniyle uygunsu A.1.4. İç Kalite Güvencesi Mekanizması altına alınması gerektiği düşünülmektedir. Bu güncellenmenin değerlendirilmesi önerilmektedir.

“Aynı metin içerisinde Tarsus Üniversitesi Engelli Öğrenciler Danışma ve Koordinasyon Birim Yönergesine göre” ifadesinde “Danışma”nın “Danışma” olarak yazılmak istediği düşünülmekte ve düzeltilmesi önerilmektedir. Bununla birlikte kanıt verilirken metin içerisinde link paylaşımı olacaksa olgunluk düzeyi ve gösterge ölçütlerinin parantez içerisinde gösterilmesi önerilmektedir. Örneğin (3)(A.1.4.1) şeklinde kullanılması mümkün olabilir.

Her başlık altında olgunluk seviyesine yer verilmediği görülmekte, bu kapsamda BIDR hazırlama kılavuzunda gösterildiği üzere kanıtların ve çalışmaların uygun olduğu olgunluk seviyesinin belirlenmesi önerilmektedir. Olgunluk seviyesi ifade edildikten sonra kanıtlara yer verilmesi uygun görünmektedir.

Taslak öneri:

Olgunluk Düzeyi: Kurumun yönetim ve organizasyonel yapılanmasına ilişkin uygulamaları izlenmekte ve iyileştirilmektedir.

(3)A.1.4.2.Protokol_listesi.pdf



“A.1.1.Yönetim” kanıtında kullanılan linke tıklanığında web sitesinde “Rektör Yardımcısı / Başkan: Prof. Dr. Ali DERAN” örneğinde görüldüğü üzere idari görevlerde veya üyelik durumunda değişim söz konusu ise gerekli güncellemelerin yapılması önerilmektedir.

Mevcut metinde “A.1.4. İç kalite güvencesi mekanizmaları” başlığı altında “Web sitemizde” ve “memnuniyet anketi” şeklinde verilen kanıtların yanına ilgili kanıt için olgunluk düzeyi ve gösterge ölçütlerinin verilmesi önerilmektedir.
Örneğin (3)(A.1.4.1) şeklinde kullanılması mümkün olabilir.

Aynı başlık altında bulunan “A.1.4.1.İyileştirme_planları” kanıtının tekrar değerlendirilmesi gerektiği önerilmektedir (kanıt paydaş katılımlı bir toplantıyı kanıtlamakta, geri bildirim alınması ve iyileştirme planına ilişkin herhangi bir ifade bulunmamaktadır).

Aynı başlık altında olgunluk düzeyi açıklanmalı ve kanıt kullanılırken yukarıda ifade ettiğimiz üzere BİDR hazırlama kılavuzunda gösterilen aşamalara dikkat edilmesi önerilmektedir. Olgunluk düzeyinin açıklanması ve kanıtların sonra BİDR hazırlama kılavuzuna uygun olarak güncellenmesi tüm başlıklar için önerilmektedir.

Taslak öneri:

Olgunluk Düzeyi: Kurumun yönetim ve organizasyonel yapılanmasına ilişkin uygulamaları izlenmekte ve iyileştirilmektedir.

(3)A.1.4.2.Protokol_listesi.pdf

“A.1.5. Kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirlik” başlığı altında “gerekli linkler” ve “etkinlikler” kanıtlarının yanına kanıt için olgunluk düzeyi ve gösterge ölçütlerinin verilmesi önerilmektedir.

Örneğin (3)(A.1.4.1) şeklinde kullanılması mümkün olabilir.

“A.2.3. Performans yönetimi” başlığı altında “engelli asansörü” ve “birimlerin web sitesine” kanıtlarının yanına kanıt için açıklayıcı olgunluk düzeyi ve gösterge ölçütlerinin verilmesi önerilmektedir.

Örneğin (3)(A.1.4.1) şeklinde kullanılması mümkün olabilir.

Ayrıca stratejik planda tanımlanan herhangi bir performans göstergesi var ise atıf yapılması ve bu kapsamda çalışma yapıldığının belirtilmesinin değerlendirilmesi önerilmektedir.



Aynı başlık altında misyon ve vizyon altında ayrı olarak gösterilen kanıtların, ayrı verilme yerine olgunluk düzeyi açıklandıktan sonra birlikte verilmesi önerilmektedir.

Ayrıca akran desteğinin verildiği görülmekle birlikte, ilgili desteğin gerçekleştirildiği, izlendiği ve iyileştirmeler yapıldığını gösteren kanıtlar var ise eklenmesi buradaki açıklamayı güçlendirecektir (ilgili akran desteğinin çok önemli bir faaliyet olarak görülmesi ve yapıldığı için de ön plana çıkarılmasının dikkate alınması önerilmektedir).

“A.4. Paydaş Katılımı” başlığının üst başlık olması nedeniyle altındaki açıklamaların ve kanıtların “A.4.1. İç ve dış paydaş katılımı” başlığı altına ve paydaş tablosundan önceye taşınması önerilmektedir.

Tabloda ise hem öğrencileri iç paydaş hem de mezunların dış paydaş olabileceği hususunun değerlendirilmesi önerilmektedir. Bununla birlikte, uygun bulunursa öğrencilere yapılacak faaliyetlerde iş birliği yapılabilecek birimlerin de iç paydaş olarak değerlendirilebileceği önerilmektedir. (Uluslararası İlişkiler Ofisi, Kariyer ve Mezun Ofisi, Proje Ofisi, Bilgi ve İletişim Ofisi vb.)

“A.4. Paydaş Katılımı” başlığı altında bulunan “A.4.3. İç Paydaş toplantısı” kanıtının “Birimiziz Eğitim-öğretimde, kalite süreçlerinde, sosyal projelerde ve süreç yönetimlerinde iç ve dış paydaş toplantıları ile iyileştirme planları yaparak ilerlemektedir.” ifadesine dayanılarak kanıtın tekrar değerlendirilmesi gerektiği önerilmektedir (kanıt paydaş katılımlı bir toplantıyı kanıtlamakta, iyileştirme planına ilişkin herhangi bir ifade bulunmamaktadır).

“A.4.2. Öğrenci geri bildirimini” başlığı altında “A.4.2. Memnuniyet anketi” kanıtı linki açılmamakta, açıldığında erişim izni uyarısı çıkmaktadır. Bunun yerine ilgili anketin pdf olarak kaydedilmesi ve sisteme yüklenerek alınacak linkin kanıt olarak gösterilmesi değerlendirilebilir mi? Böylelikle memnuniyet anketinin içeriğinin paylaşımı da sağlanabilir.

“A.4.3. İyileştirme Planı” ile ilgili kanıtın tekrar değerlendirilmesi gerektiği önerilmektedir (kanıt paydaş katılımlı bir toplantıyı kanıtlamakta, iyileştirme planına ilişkin herhangi bir ifade bulunmamaktadır). Bununla birlikte ilgili paydaşlar öğrenciler dışında iç paydaşları göstermektedir. Eğer öğrencilerden alınan geri bildirimler doğrultusunda diğer iç paydaşlar ile görüşüldü ise buradan tam olarak anlaşılacaktır. Memnuniyet anketinin sonuçlarının da raporlaştırılması, iyileştirme eylem adımlarının planlanması ve rapora/plana istinaden ilgili diğer iç paydaşlarla görüşme yapıldığının açıklanması daha anlaşılabilir olabilir mi?

“B.2.2. Ölçme ve değerlendirme” başlığı altında bulunan “Kurum, ölçme-değerlendirme yaklaşım ve olanaklarını öğrenci-öğretim elemanı geri bildirimine dayalı biçimde iyileştirmektedir Bu iyileştirmelerin duyurulması, uygulanması, kontrolü, hedeflerle uyumu ve alınan önlemler irdelenmektedir.” ifadesine yönelik (iyileştirmeler hakkında) herhangi bir kanıt edilememiş olup bu kısmın tekrar



değerlendirilmesi önerilmektedir. Alınan geri bildirimlerin nasıl yapıldığı, anket formu, raporu, iyileştirme planı veya yapılan iyileştirmeler açıklanabilir ve ilgili kanıtlar ile yukarıdaki ifade güçlendirilebilir mi?

“B.3.1. Öğrenme ortam ve kaynakları” başlığı altında engelsiz kütüphane hizmetlerine ilişkin kanıt dosyası bulunmakla birlikte, önceki geniş kapsamlı paragrafa ilişkin herhangi bir kanıt görülmemiştir.

B.3.4. Dezavantajlı gruplar başlığı altında verilen kanıtlar metni destekleyici olmakla birlikte, kanıt linkleri açılmamaktadır (bilgisayar kaynaklı olabileceğini kabul etmekteyiz).

“D.1.1. Toplumsal katkı süreçlerinin yönetimi” başlığı altında paydaş toplantısına ilişkin bir kanıt olmakla birlikte, “Bu toplantılarda engelli bireylere yönelik ihtiyaçlar belirlenmiş ilgili öğretim elemanlarına bu konularda sosyal sorumluluk projeleri başlatılmasına yönelik çalışmalar yapılmıştır.” ifadesini güçlendirecek yapılan çalışmalara ilişkin kanıtlar eklenmesi önerilmektedir.

“D.1.2. Kaynaklar” başlığı altında metni destekleyecek kanıtlar bulunmamaktadır. Tekrar değerlendirilmesi önerilmektedir.

“D.2. Toplumsal Katkı Performansı” başlığı üst başlık olması nedeniyle altındaki açıklamaların uygunsa “D.2.1. Toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi” başlığı altına alınması önerilmektedir. Ayrıca “D.2.1. Toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi” başlığında kanıt olarak verilen ankete erişim sağlanamamaktadır. İlgili anketin ve sonuçlarının pdf olarak kaydedilmesi ve sisteme yüklenerek alınacak linkin kanıt olarak gösterilmesi değerlendirilebilir mi? Alınan geri bildirimlerin nasıl yapıldığı, raporu, iyileştirme planı veya yapılan iyileştirmeler açıklanabilir ve ilgili kanıtlar ile bu başlık güçlendirilebilir mi?

Metin içerisinde ve kanıt gösteriminde paragraf aralık ve yazı puntosunda farklılıkların olabildiği gözlemlenmektedir. İlgili düzenlemelerin BİDR Hazırlama Kılavuzunda gösterilen kriterlere uygun olarak yapılması önerilmektedir.